

دارالشفیق تحقیق اور تدوین  
مکتبہ  
علامہ ارشد القادری

کتاب کی حفاظت کے لئے لاقی فرض ہے

امکنا الخشی انکدر من عبیک العالم

63  
7

عورت کی نصف دیت پر پروفیسر طاہر لقادری  
سے یا تل نظریہ کا تالیف

# دیت المیر

مُصَنَّف

شیخ الاسلام والمسلمین سلف ان المناطقة علامہ مولانا عطاء محمد بن دیرالوی

مرکزی صدر مرکزی جمعاعت اہلسنت پاکستان

شیخ الحدیث والتفسیر جامعہ حادیدہ کراچی ۳۲

ناشر: شعبہ نشر و اشاعت جامعہ حادیدہ کراچی ۳۲ پوسٹ بکس ۸۴۴۵  
نزد کراچی یونیورسٹی کراچی



اس کتاب کی حدت آپ کا اخلاق فرخس ہے

## پیش لفظ

فردا ہر فقیہ العصر استاد العلماء

ایضاً علم الواصل الی اوزع السماء

نیرافساک تحقیق و تدقیق علوم

سید اصحاب تلیث و تریح نسیم

معزز قارئین موجودہ دور میں طرح طرح کے فتنے پیدا ہوئے اور موربے میں اس کی وجہ صرف حق کو دانستہ طور پر قبول نہ کرنا اور باطل نظریات کی بر ملا بلا وجہ حمایت کرنا ہے جو کہ آج فرقہ پرستی، حسد، بغض، عناد کی صورت میں ظہور پذیر ہیں انسان کو اچھی طرح ذہن نشین کر لینا چاہیے کہ اس نے ایک دن مرتبے اللہ کی بارگاہ میں پیش ہونا ہے۔ عقائد و اعمال کا محاسبہ ہونا ہے۔ پھر جزا و سزا بھگتنی ہے۔ اس تباہ کن روشن کو چھوڑ کر عدل و انصاف کو مدنظر رکھتے ہوئے مسئلہ کے ہر پہلو پر غور کرے تو یہ حقیقت اظہر من الشمس ہو جاتی ہے کہ ان لوگوں کا مبلغ علم کیسے ہے آپ کے ہاتھ میں "دیت" کی تحقیق پر جو محققانہ رسالہ ہے۔ اس میں تمام مذاہب کے علاوہ صحابہ کرام کا مذہب بھی بیان کیا ہے جس کو ہر صاحب علم و انصاف تسلیم کر لے گا۔ آج کل جو اختلاف ہے صرف ان حضرات کا پیدا کر رہا ہے جو کتب مذہب سے نا آشنا ہیں اگر ان کو کتب مذہب کا مطالعہ ہوتا۔ اور انہوں نے کتب مذہب کی ورق گردانی کی ہوتی تو یہ اختلاف کبھی پیدا نہ ہوتا۔ ہر چیز کی کوئی نہ کوئی علت اور کوئی نہ کوئی سبب ضرور ہوتا ہے۔ "عوسرات اور اسکی دیت" پر ایک مفصل رسالہ لکھنے کے محسوسات و اسباب پر اگر نگاہ ڈالی جائے تو دیت کے متعلق کچھ بیگانوں کا یہودہ طرز عمل اور انہوں کا غلط انداز فکر شیخ الاسلام والمسلمین کے پیش نظر ہے۔ آج کل کچھ لوگ سستی شہرت حاصل کرنے کیلئے مفسر قرآن کا لباس اوڑھ کر چودہ سو سالہ متفقہ مسائل جن پر صرف ائمہ اربعہ ہی کا نہیں بلکہ صحابہ کرام کا بھی اجماع ہے انکار کر رہے ہیں اور امت مسلمہ میں انتشار پھیلا دیا حالات کی نزاکت کے پیش نظر بیسیوں مصروفیات کے باوجود استاد العرب والعجم نے احباب و تلامذہ کے اصرار بار بار کے پیش نظر اس موضوع پر قلم اٹھایا۔ سلطان المناطقہ نے دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ کیساتھ اس مسئلہ کو روز روشن کی وضاحت کر دی اب ہر ذی فہم اور علم دوست کو چاہیے کہ اس حقیقت کو تسلیم کر لے اور مسلمانوں میں افتراق و انتشار نہ پھیلانے کے لئے کتب تواریخ بھی بہت نکھی جا چکی ہیں لیکن امام المدرسین نے تحقیق کی انتہا فرمادی وقت کی کمی اور مصروفیات کی کثرت کی وجہ سے ان دلائل پر اکتفا کیا ورنہ دلائل توبہ بے شمار ہیں۔

مصنف رسالہ شیخ الاسلام والمسلمین بہت ہی جہاں سیدی قبلہ استاد ہی المکرم مولانا عطا اللہ صاحب بن دیا لودھی

ضرورت شعری کے لئے



وامت برساتم العالیہ کی ذات ستودہ صفات محتاج تعارف نہیں پشاور سے لیکر کراچی تک مدارس کی ساری رونقیں حضرت استاد العلماء کے مسعود سے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ آپ کی عمر مقدس مسند تدریس پر گزری لیکن صرف ایک فن ہی نہیں بلکہ ہر فن میں امام کی حیثیت رکھتے ہیں جس فن کی طرف بھی توجہ فرمائی سکے بٹھا دیئے۔ فقہ و اصول فقہ پڑھائیں تو استاد الاساتذہ نظر آتے ہیں معقولات پڑھائیں تو امام المناطقہ نظر آتے ہیں حدیث پڑھائیں تو عظیم محدث نظر آتے ہیں قرآن پڑھائیں تو بے مثال مفسر نظر آتے ہیں۔ جس کتاب کو پڑھائیں یوں محسوس ہوتا ہے مصنف خود پڑھا ہوا ہے۔ آپ تدریس کے بحر و ذخار ہیں بلکہ اگر تحریر کی طرف توجہ فرمائیں تو بیڑے بیڑے اہل زبان و لہجہ رہ جاتے ہیں مسائل کی تحقیق فرمائیں تو دلائل کے انبار لگا دیتے ہیں۔ موقع کی مناسبت سے ذرا سی ترمیم کے ساتھ۔

فن تحقیق و تدریس کی شاہی نمکدست اذکارِ مسلم جس سمت آگے سکے بٹھا دیتے ہیں

شیخ الاسلام فخر بخاری سیدی قبلہ استادی المکرم ۲۵ سال سرزمینِ ہندیاں (پنجاب) میں گوہرِ علم ٹٹانے کے بعد اب جامعہ حامیہ رضویہ میں جلوہ افروز ہوئے اور شیخ الحدیث و التفسیر کے عہدہ کو شرف بخشا۔ دارالعلوم حامیہ رضویہ کے مہتمم فخر المسند مولانا مفتی غلام نبی صاحب نہایت ہی علم و دوست، محنت و محنت۔ اور عاشقِ رسول صلی اللہ علیہ وسلم ہیں انہوں نے دینِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو پھیلانے کیلئے اور عظمتِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے جھنڈے لہرانے کیلئے آج سے بیس سال قبل کبرا بیٹری میں دارالعلوم کی بنیاد رکھی طلبہ کی کثرت اور جگہ کی قلت کے باعث جناب مہتمم صاحب قیدہ خاطر ہوئے لیکن ان کا خلوص اور شب و روز کی محنت رنگ لائی اور سچے ایکڑ کا ایک پلاٹ ملا۔ اب مفتی غلام نبی صاحب نے یہ سوچا کہ اتنے عظیم دارالعلوم اور اتنے طلبہ کو کنٹرول کرنے کیلئے کوئی عظیم ہستی ہی ہونی چاہیے جو ہر فن میں یگانہ روزگار ہو اور میدانِ تحقیق کا تاجدار بھی ہو اور جس عظیم ہستی سے طلبہ کے علاوہ علماء بھی استفادہ کر سکیں تو مفتی المسند کی نگاہ سیدی قبلہ استاد العلماء کی ذاتِ عالی پر ٹھہری۔ سیدی قبلہ استاد العلماء دینِ رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی عظمت کی سرمدی کے لئے اور طلبہ و علماء کو مستفیع فرمانے کیلئے مولانا مفتی غلام نبی صاحب کی دعوت کو شرفِ قبولیت بخشے ہوئے جامعہ حامیہ میں تشریف لائے۔

تاجدارِ علم و عقل نے اب اجاب کی بھر پور اور پر زور فرمائش اور اصرار کے پیشِ نظر ہزاروں مصروفیاتِ زندگی کے باوجود کرم فرماتے ہوئے یہ چند صفحات رقم فرما دیئے جس کو ناظم اعلیٰ صاحب نے قوم کو انتشار سے بچانے کیلئے شائع کرنے کا انتظام فرمایا۔ جو کہ قوم کو درپیش ایک اہم مسئلہ کا حل ہے جس کو ہر انصاف پسند، پسند کرے گا۔

صاحبِ جناب حضرت مولانا محمد مظہر الحق ہندیاوی

متعلم جامعہ ہذا



# عورت اور اسکی دیت

یہاں ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ برصغیر کے مسلمانوں نے عظیم قربانیاں دے کر پاکستان اس لئے بنایا تھا کہ یہاں نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نافذ کیا جائے گا اور لوگ اسلام کے سنہرے اصولوں کے مطابق زندگی بسر کر سکیں گے۔ لیکن جب پاکستان کے معرض وجود میں آ جانے کے بعد یہاں نظام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نفاذ کا مطالبہ کیا گیا تو جن لوگوں نے اسلام کو دل سے قبول نہیں کیا تھا انہیں زبردستی تکلیف دہ ہونے لگی اور انہوں نے پروپیگنڈہ شروع کر دیا کہ ملک پاکستان اسلام نافذ کرنے کے لئے نہیں بنائی گئی تھی بلکہ یہ ملک تو محض مسلمانوں کو معاشی استعمالات سے بچانے کے لئے بنائی گئی تھی کیونکہ تقسیم سے قبل تمام معیشت پر ہندو مسلط تھے۔ تو اس موقع پر قومی اخبارات نے بالعموم اور نوائے وقت نے بالخصوص ان کے اس پروپیگنڈے کا ڈٹ کر مقابلہ کیا اور ایسے لوگوں کو جواب کر دیا۔

پھر ان نام نہاد ترقی پسندوں نے جو حقیقت میں اسلام دشمن عناصر کا گروہ ہے ایک نئی چال چلی کہ بعض پیٹ پرست اور تنگ اسلاف قسم کے ملاؤں کو اپنے پھندے میں پھنسا کر اسلام کے ایسے متفقہ مسائل جن پر چودہ سو سال سے امت مسلمہ کا اجماع چلا آ رہا تھا انکار کرنا شروع کر دیا۔ اس کی پہلی مثال ایک نام نہاد مفکر اسلام کا دیت کے مسئلہ سے انکار ہے حالانکہ دیت کے مسئلہ پر امت مسلمہ کا چودہ سو سال سے اجماع چلا آ رہا ہے پھر اسکی شہ پاکر ایک نام نہاد محکموں نے روزنامہ جنگ ۸ نومبر میں بیان دیا ہے کہ یہ شہادت اور قصاص و دیت کے قوانین موجودہ دور کے تقاضوں کے خلاف ہیں۔

جو شخص دیت و قصاص و شہادت کے مسئلہ مسائل کا انکار کرتا ہے وہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم خاتم النبیین نہیں مانتا کیونکہ دیت کا مسئلہ نظام مصطفیٰ کی جزو ہے اور جو نظام مصطفیٰ کو دور حاضر کے تقاضوں



کے مطابق نہیں مانتا گویا اس کے نزدیک نئے نبی کی ضرورت ہے۔ خلاصہ یہ کہ جو شخص قصاص، دیت اور شہادت کے مسئلہ مسائل کا انکار کرتا ہے گویا وہ دینی زبان سے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ کی ختم نبوت کا انکار کرتا ہے۔

اور جس صاحب نے سب سے پہلے دیت کے مسئلے کا انکار کیا ہے اس کے مضامین جو اخباروں میں وقتاً فوقتاً چھپتے رہے ہیں ہم نے سب کا بنظرِ غور مطالعہ کیا ہے انکے مضمون پر ہمیں چند اعتراضات ہیں جو درج ذیل ہیں۔

**اعتراض نمبر (۱)** | اُس نے یہ کام محض عورتوں کو خوش کرنے کے لئے کیا ہے اور اُس نے جب دیت کا لغوی معنی ثابت کرنا ہوتا ہے تو وہ ابوبکر جصاص اور صاحبِ مبسوط کا سہارا لیتا ہے لیکن جہاں ہی ابوبکر جصاص اور صاحبِ مبسوط دیت کے متعلق آئمہ احناف کا مذہب بلکہ آئمہ اربعہ کا متفقہ مذہب لکھتے ہیں اُس کو ماننے کی بجائے ان کے مقابلے میں اپنا اجتہاد پیش کرتا ہے۔ اور یہ صاحبِ خبر ضعیف اور مقطوع کو بھی سمجھنے سے قاصر ہے۔

**اعتراض نمبر (۲)** | اور اسی نام نہاد مفکرِ اسلام نے اخبارات میں چیلنج دیا ہے اگر کوئی شخص دیت کے متعلق ایک بھی حدیث دکھا دے تو وہ اپنے نظریے سے رجوع کرنے کے لئے تیار ہے۔ بظاہر تو اُن کا یہ چیلنج لوگوں کو متاثر کرتا ہے اور بعض علماء بھی اس سے متاثر نظر آتے ہیں لیکن درحقیقت ان کا یہ چیلنج ان کی بدنیق پر دلالت کرتا ہے کیونکہ ان کے چیلنج سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک صرف حدیث صحیح ہی دلیل ہے اور ان کے نزدیک نہ قرآن دلیل ہے نہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فعل دلیل ہے۔ نہ اجماع دلیل ہے اور نہ قیاس دلیل ہے حالانکہ ادھر تو یہی مفکرِ اسلام حنفی ہونے کا دعویٰ کرتے ہیں اور احناف کے نزدیک تو دلائل شرعی چار ہیں۔ قرآن، حدیث اجماع اور قیاس۔ اور پھر لطف یہ کہ وہ دیت کے مسئلے پر حدیث صحیح کا مطالبہ کرتے ہیں اور جو صحیح بھی ہو انکی خود ساختہ اصطلاحات کے مطابق نہ کہ آئمہ اصول کے قواعد کے مطابق تو ان کا یہ چیلنج انتہائی لالچ ہے اور انکی جہالت کا مظہر ہے ان کا یہ چیلنج اس قسم کا ہے کہ مسلمانوں کے دو مکاتیب فکر میں اختلاف ہے ایک اعراس و چالیسویں وغیرہ کو جائز مانتا ہے دوسرا منکر ہے جو انکار کرتا ہے وہ اس فکر کی طرح دلیل دیتا ہے کہ کیا نبی علیہ السلام نے یہ فعل کیا ہے۔ بظاہر تو یہ دلیل بھی مسخوٰں میں ہے لیکن اس میں چھپی خرابی یہ ہے کہ یہ لوگ صرف نبی علیہ السلام کے فعل کو دلیل مانتے ہیں۔ اللہ کی کلام یا نبی علیہ السلام کے قول کو دلیل نہیں مانتے چاہیئے تو یہ سمجھا کہ یہ مفکرِ اسلام اس امر کا چیلنج کرتا کہ اگر اربعہ



سے کوئی دلیل عورت کی دیت کے نصف ہونے پر پیش کی جائے تو میں اپنے نظریے سے رجوع کر لوں گا۔

### اعتراض نمبر (۳)

ہم نے ان صاحب کے تمام شائع شدہ مضامین کا مطالعہ کیا ہے ہیں تو ان میں مجھ کے پر کے برابر بھی مسئلہ پر دلیل نظر نہیں آئی۔ شاید تارکین یہ کہیں کہ اس نے اگر دلائل پیش نہیں کیے تو اتنے صفحوں پر اس نے کیا لکھا ہے؟ تو عرض ہے کہ اس نے اتنے صفحے سیاہ کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ کیا ہے۔ اور اس نے قرآن و حدیث سے اپنے (مضمون) کو ثابت کرنے کے کی ناکام کوشش کر کے اپنے آپ کو یضیل بہا کشتیا کا مقصد ادا بنایا ہے۔ اور اس کی مثال یوں ہے کہ جیسے کوئی شخص قرآن پاک کی آیت واعبدوا ربکم حتی یاتیک الیقین۔ کا یہ معنی لے کہ تو اللہ کی عبادت کر اتنے تک کہ تجھے اللہ تعالیٰ پر یقین آجائے اور کہے کہ ہمیں یقین آگیا ہے لہذا اب عبادت کی ضرورت نہیں رہی حالانکہ اس شخصیت کا صحیح مفہوم تو یہ ہے کہ موت تک خدا کی عبادت کرو۔ تو یہ مترن حکیم جس طرح ہدایت کا باعث بنتا ہے یہ اسی طرح یہی قرآن بعض بدیختوں کی گراہی کا سبب بھی بنتا ہے۔ اس صاحب نے اپنے مضمون میں یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ وہ بڑا تاریخ دان ہے حالانکہ ان کا یہ تاثر بھی مضمون ان کی خوش فہمی ہے انہوں نے لکھا ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی تشریف آوری سے قبل دور جہالت میں نہیں نقصان دیت کا قانون تھا۔ لیکن اس میں تفاوت موجود تھا۔ ان کا کوئی اور بچے طبقے سے تعلق رکھنے والا اگر قتل ہو جاتا تو وہ پوری دیت لیتے تھے لیکن اگر کوئی عام آدمی مارا جاتا کم دیت دیتے تھے۔ اسلام نے اگر ان کے ان سب قوانین کو رد کر کے مساوات نافذ کی۔ حالانکہ ہماری کتابوں کے مطابق حقیقت اس کے برعکس ہے دور جہالت میں قانون عدل کے مطابق دیت پوری تھی لیکن بعض اوقات امراء قانون میں دھاندلی کرتے تھے اور دیت پوری نہیں دیتے تھے۔ جس کو اس دور کا با اصول طبقہ بھی ناپسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتا تھا۔ جب اسلام آیا تو اسلام نے ان کے قانون کو رد نہیں کیا بلکہ ان کے عادلانہ نظام کو اپنایا۔ اور دھاندلی کو چھوڑ دیا مثلاً جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مدینہ طیبہ تشریف لائے اس وقت مدینہ طیبہ کے لوگ یوم عاشورہ کا روزہ رکھتے تھے آپ نے ان سے وجہ پوچھی تو انہوں نے کہا کہ اس دن نوح علیہ السلام کی کشتی کنارے لگی تھی۔ اس لئے ہم شکرانے کے طور پر اس دن روزہ رکھتے ہیں۔ آپ نے فرمایا نحن اولیٰ البینہم ہم تمہاری نسبت نوح علیہ السلام کے زیادہ نزدیک ہیں اس لئے ہم بھی روزہ رکھیں گے۔ تو مسلمان یہ کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے دور جہالت کی اچھائیوں کو بھی رد نہیں کیا۔ بلکہ ان کو اپنایا۔ اسلام نے ان چیزوں کو رد کیا ہے کہ دور جہالت میں کفار جن بری چیزوں کو اچھا سمجھتے تھے۔ حالانکہ دیت میں دھاندلی کو خود کفار کا عقلمند طبقہ برا جانتا تھا۔

جناب ہر کام میں عقلی گھوڑے دوڑاتے ہیں چنانچہ کفالت والوں کا آپ نے صرف اپنے عقل نامہ کی وجہ سے رد کیا ہے کسی مستند کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ اب بندہ اپنے مذکورہ بالا دعویٰ پر ابوبکر حبیب اس کی عبادت پیش



کرتا ہے کہ اسلام نے دیت کے متعلق دو جہالت کا رد نہیں کیا بلکہ انکی اچھی چیزوں کو اپنا لیتا ہے عبارت ملاحظہ ہو۔  
 احکام القرآن جلد ثانی ص ۲۴۲۔ وقد كان تحمل الدلیات مشهوراً في العرب قبل الاسلام و  
 كان ذلك مما يعد من جمیل افعالهم و مكارم اخلاقهم قال النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 بعثت لا تمم مكارم الاخلاق فهذا فعل مستحسن في العقول مقبول في الاخلاق والاعادات  
 اب بندہ اس عبارت کا ترجمہ ذکر کرے تو شاید آپ اپنی ہتک محسوس کریں گے۔ آپ اس عبارت میں  
 غور فرمائیں تو یہ فقیر کے اس دعویٰ پر نص ہے مزا تو تب ہے کہ آپ بھی اپنے کسی دعویٰ پر مستند کتابوں سے کوئی حوالہ  
 پیش کریں قرآن پاک کی تفسیر محض رائے کی بنا پر جرم قبیح ہے۔ لیکن آپ ان عورتوں کو جنکو سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 نے ناقص العقل اور ناقص الدین فرمایا ہے خوش کرنے کے لئے الاپ شاپ باتیں کر رہے ہیں۔

مفکر مذکور صاحب اپنے دعویٰ پر یہ حدیث بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔  
**اعتراض نمبر (۳)** | المسلمون تكافأ بماء مھم۔ آپ نے لکھا ہے کہ یہ حدیث صحیح اور  
 مشہور ہے خبر واحد اور آثار اجماع اسکی تخصیص نہیں کر سکتے آپکے ضال اور اضلال کی یہی بنیاد ہے۔ اسکی وضاحت  
 ملاحظہ فرمائیں۔

ایک ہوتی ہے حقیقت اور ایک مجاز۔ حقیقت اس ہے اس کے لئے کسی قرینے کی ضرورت نہیں ہوتی۔ مجاز اس کی  
 قرح ہے اس کے لئے قرینے کی ضرورت ہوتی ہے۔ کسی بھی لفظ کا پہلے حقیقی معنی لیتے ہیں اگر حقیقی معنی سے کوئی مانع  
 ہو تو تب مجازی معنی لیں گے۔

ہر مجاز کے لئے الگ قرینہ ہوتا ہے ایک مجاز کا قرینہ دوسری جگہ قرینہ نہیں بن سکتا۔ مثلاً کوئی شخص کہے راہت  
 اسدا ایسی لی۔ اب یہاں اسدا حقیقی معنی نہیں لے سکتے۔ کیونکہ یہاں ”یومی“ قرینہ موجود ہے لیکن اگر کوئی  
 جڑ یا گھر سے ہو کر آئے اور کہے راہت اسدا اور ہم کہیں یہاں بھی اسدا حقیقی معنی یعنی شیر مراد نہیں لیں گے  
 کیونکہ راہت اسدا یرقی مجبوراً نہیں ہے۔

لہذا یہاں بھی مراد نہیں ہے یہ نہیں ہو سکتا کیونکہ ایک مجاز کا قرینہ دوسری جگہ قرینہ نہیں بن سکتا۔ اس کی ہم قرآن  
 سے بیشمار مثالیں پیش کر سکتے ہیں۔

لغت عرب میں مذکر کے صیغہ الگ ہیں اور مؤنث کے صیغہ الگ ہیں اگر مذکر کے صیغے مؤنث کو بھی شامل  
 ہوتے تو پھر مؤنث کے صیغوں کی ضرورت نہیں تھی۔ اگر مذکر کے صیغے کو بھی شامل ہوتے تو پھر قرآن میں مؤنث کے الگ صیغے  
 ذکر کرنے کی کیا ضرورت تھی۔ مثلاً ان المسلمین والمسلمات والمؤمنین والمؤمنات۔ النساء والنساء  
 فاجلدو۔ السارق والسارق۔ جن مقام پر مذکر کے صیغے مؤنثوں کو بھی شامل ہیں وہاں مجاز ہوتا ہے اور



وہاں قرینہ ہوتا ہے مثلاً اذ اقمتم الى الصلوة فاغسلو وجوهكم۔ یہاں خارجی قرآن ہی مثلاً عورت مرد کا وضو ایک جیسا ہوتا ہے اس لئے یہاں مذکر کا صیغہ مونثوں کو بھی شامل ہوتا ہے۔ لیکن اس جگہ مذکر کے صیغے عورتوں کو بھی شامل ہو جانا اس بات کی دلیل نہیں بن جاتا کہ ہر جگہ مذکر کا صیغہ مونث کو بھی شامل ہے۔ اگر کوئی شخص جہاں بھی مذکر کا صیغہ ہو وہاں عورتوں کو اسی دلیل سے شامل کرے تو پھر وہ آیت و عدلہ الذین امنوا منکم و عملوا الصالحات لیستخلفنہم فی الارض کما استخلف الذین من قبلکم۔ میں بھی کیا مذکروں کے حکم میں مونثوں کو شامل کرے گا اور کہے گا کہ عورت بھی مسلمانوں کا خلیفہ بن سکتی ہے۔

اس کے علاوہ قرآن میں آیا ہے اللہ یصطفیٰ من الملائکۃ رسلاً ومن الناس۔ کہ اللہ ملائکہ سے اور لوگوں سے رسول چنتا ہے۔ الناس کا لفظ عورت اور مرد دونوں کے لئے یہ صرف مرد کے ساتھ متحقق نہیں لیکن یہاں اس کا حکم صرف مرد کے لئے ہے عورت کے لئے نہیں کیونکہ رسول نہیں بن سکتی جہاں لفظ عورتوں کو شامل ہے وہاں بھی عورت کے لئے حکم نہیں تو جہاں لفظ عورت کو شامل ہی نہیں وہاں کس طرح عورت کے لئے حکم ہو سکتا ہے۔

اب ہم حدیث شریف کی طرف آتے ہیں اس کے چند جواب ہیں۔

## جواب اول

حدیث شریف میں المسلمون کا لفظ ہے یہ مذکر کا صیغہ ہے لہذا اس میں مونث داخل ہی نہیں اور آپ کے پاس مونث کے اس حکم میں داخل ہونے پر کوئی قرینہ بھی نہیں ہے اگرچہ لفظ کے حقیقی معنی پر دلالت کرنے پر کسی قرینہ کی ضرورت نہیں ہوتی لیکن پھر بھی ہم تبرع طور پر قرینہ ذکر کرتے ہیں کہ اگر یہ لفظ عورتوں کو بھی شامل ہوتا تو پھر اجماع اس کے خلاف کیوں ہوتا۔ جب عورت اس حکم میں داخل ہی نہیں اس کو خارج کرنے کے لئے کسی تخصیص کی کیا ضرورت ہے لہذا آپکی یہ بات باطل ٹھہری کہ آثار صحابہ اور خبر واحد اس کی تخصیص نہیں کر سکتے جب داخل ہی نہیں تو تخصیص کی کیا ضرورت ہے۔

## جواب دوم

آپ نے اس حدیث کا جو مفہوم لیا ہے اس طرح تو یہ حدیث قرآن کے معارض ہو گئی قرآن میں آتا ہے ان کان من قوم عدو لکم و غو مومن فتخربہم قریبہ مومنین آپ تو مفسر قرآن بنتے ہیں آپ کو اس کا معنی یہ ہو گا۔ اس کا ایک ہی معنی ہے کہ اگر دار الحرب میں کوئی شخص مسلمان ہو جائے، اور وہ ہجرت نہ کرے اور دار الحرب والوں کے ساتھ مسلمانوں کی جنگ میں کسی مسلمان کے ہاتھوں دار الحرب والا مسلمان قتل ہو جائے۔ تو اسکا نہ قصاص ہے نہ دیات ہے۔ اب آپ نے جو حدیث کا معنی لیا ہے۔ اس کے مطابق تو یہ حدیث قرآن کے معارض آگئی آپ نے تو کہا ہے کہ المسلمون تتکافؤ دماءہم۔ کہ تمام



مسلمانوں کا خون برابر ہے۔ اور یہ ایک مسلمان تو قرآن کی رو سے اُس حکم سے نکل گیا۔ اب اس کا جواب  
 دینا شاید آپ کہیں کہ قرآن اس حدیث کا مخصص ہے تو اس کے دو جواب ہیں۔  
 (۱) جب قرآن نے اس حدیث کی تخصیص کر دی تو یہ ظنی ہو گئی اور ظنی کی تخصیص خبر واحد  
 سے ہو سکتی ہے۔

(۲) اور اگر بالفرض آپ کے کہنے کے مطابق یہ مان بھی لیا جائے کہ المسلمون میں عورت  
 بھی شامل ہے تو پھر ایک تو قرآن پاک اس کا مخصص ہے اب یہ عام مخصوص البعض ہو گیا  
 اور یہ ظنی ہوتا ہے اور عام مخصوص البعض کی تخصیص آثار صحابہ سے ہو سکتی ہے چاہے وہ قرآن کی  
 آیت کیوں نہ ہو۔ مثلاً قرآن میں آتا ہے۔

۱۵۱ نوری إلى الصلوة من يوم الجمعة فاسعوا إلى ذكر الله وضر البیع۔ اب اس میں جمعہ کی  
 شرائط کا ذکر نہیں ہے۔ لیکن چونکہ یہ عام مخصوص البعض ہے اس لئے احناف حضرت علی کے اثر سے  
 اس کی تخصیص کرتے ہیں اور وہ اثر ہے۔ لاجمعة ولا تشريق الا في مصر جامع۔ تو اگر  
 قرآن کی آیت بھی عام مخصوص البعض ہو تو اس کی تخصیص اثر صحابہ سے ہو سکتی ہے تو حدیث  
 اگر عام مخصوص ہو تو اس کی تخصیص اثر صحابہ سے کیوں نہیں ہو سکتی۔

جناب نے اپنے مضمون میں اپنی تاریخ دانی کا ایک شوشہ ذکر کیا ہے وہ یہ  
 اعتساض نسبہ } کہ آپ نے دو جہالت میں قصاص اور دیت میں دھاندلی کا ذکر کیا ہے  
 کہ اس دور میں غریب و امیر مرد و عورت میں قصاص اور دیت دونوں میں تضاد تھا اور اسلام نے  
 اس تضاد کو مٹایا اس میں آپ نے عورت کا بھی ذکر فرمایا دیا۔ یہ آپ نے صرف اپنے باطل نظریہ کو ثابت کرنے  
 کے لئے اپنی طرف سے اضافہ فرمایا حالانکہ جو مستند کتب ہمارے سامنے ہیں ان میں دیت کے متعلق عورت  
 کے تفاوت کا ذکر نہیں ہے عبارت ملاحظہ ہوں۔ احکام القرآن ابوبکر جصاص جلد اول ص ۱۵۶ پر  
 جاہلیت کی عادت کو ان الفاظ سے ذکر فرمایا ( ذکر الشعبي وقتادة انه كان بين حيين من العرب  
 قتال وكان واحد هما طول على الآخر فقالوا لا نرضى الا ان نقتل بالعبد من الهن متعصم  
 ربالا نقتل من الذکر منکم ) یہاں قصاص میں مرد اور عورت دونوں کا ذکر ہے تو قصاص میں  
 مرد و عورت میں تفاوت کرتے تھے

مثلاً اگر ایک عورت نے دوسری عورت کو قتل کر دیا تو جو قبیلہ ملا تھوڑا تھا وہ اپنی  
 عورت کے بدلے عورت کو قتل نہیں کرتے تھے حالانکہ اس مذکر نے عورت کو قتل نہیں کیا تھا تو اسلام نے



اس کا رد کیا کہ اگر ایک عورت نے دوسری عورت کو قتل کیا ہے تو عورت کو ہی قتل کیا جائے گا نہ کہ مرد کو اسی ابو بکر جصاص کی تفسیر جلد ثانی ص ۲۹ پر یہ عبارت ہے ۔

عن ابن عباس قال کان اذا قتل بنو النضير من بنی قریظ قتیلاً اذوالنصف الدیة و اذا قتل بنو قریظ من بنی نضیر اذوالدیة الیهم قال فسواء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بینہم فی الدیة ) اس عبارت میں دیت کا ذکر ہے لیکن صراحتاً عورت کا ذکر یہاں بھی نہیں ہے ابن عربی کی تفسیر احکام القرآن جلد اول ص ۱۱۰ ۔

قال الشعبي وقتادة في جماعة من النالعين انهما نزلت في من كان من العرب لا يرزى ان ياحذ بعبد الا حراً وبو صنيع الاشريفاً وباسراة الاسرجل ذكرراً ويقولون القتل الفتي للقتل فردهما الله عن وجل عن ذلك الى القصاص وهو المساوات مع استيفاء الحق )

اس عبارت میں بھی قتل کے متعلق عورت کا ذکر ہے کہ عورت کے بدلے وہ مرد کو قتل کرتے تھے اگرچہ وہ مرد قاتل نہیں ہوتا تھا تفسیر احکام القرآن جلد سوم ص ۱۲۰ ۔

( وقال السجستاني لا يقتل بدله ولا اثنين كما كانت العرب تفعل ) اس عبارت میں بھی دو جہا ہلیت کی دھاندلی کا ذکر ہے کہ اگر بادشاہ قتل ہو جاتا تھا تو اس کے بدلے دو قتل کرتے تھے ۔

مکہ می آپ کے معلومات میں اضافہ کرنے کے لئے آپکو ایک قاعدہ کی طرف متوجہ کرتے ہیں کہ سابق قرآن پاک اور محاورہ عرب میں مطلق دیت کا لفظ عورت کی دیت پر اطلاق نہیں کیا جاتا جب عورت کی دیت مقصود ہوتی ہے تو اس کو عورت کی طرف مضاف کیا جاتا ہے جناب کی طرح یہ ہمارا حق نہ ڈھکوسلا نہیں ہے بلکہ اس پر مستند کتب سے اس فقر کے پاس دلائل ہیں ۔ ملاحظہ ہو ۔

تفسیر احکام القرآن ابو جصاص جلد ثانی ص ۲۹ ( والوجه الاخر ان الدیت المطلق لا يطلق علیہا اسم الدیة وانہا یتنادیہا الاسم مقیداً الا ترى انہ یقال دیت المرأۃ نہیں ہوا نصف الدیة واطلاق اسم الدیة انہا یقع علی المتعارف المعتاد ) اس عبارت

میں جو کما لہام امام ابو بکر جصاص جس کو آپ اپنی مطلب براری کے لئے یا ابو بکر کہہ کر پکارتے ہیں کس ہو گی وضاحت فرما رہا ہے کہ جہاں مطلق دیت کا ذکر ہو گا وہاں مرد کی پوری دیت مراد ہوتی ہے لہذا قرآن قصاص پاک میں جو فرمایا گیا ۔ من قتل مؤمناً خطأً فتحريراً ساقیةً مؤمنۃً ودیةً مسلمۃً الی



اہلہ - اس دیت سے مراد مرد کی دیت ہے نہ کہ عورت کی جب عورت کی دیت کا ذکر ہوتا ہے تو دیت السراۃ کہتے ہیں اور یہ دیت نصف دیت ہے کتنی افسوس کی بات ہے کہ ابوبکر جصاص کو آپ اپنی مطلب براری کے لئے تعریضات لغویہ اور اصطلاحیہ میں تو گھسیٹ لاتے ہیں لیکن جہاں وہ عورت کی دیت کے متعلق ایک اجتماعی مسئلہ ذکر کرتے ہیں تو یہ بات آپ کو تسلیم نہیں ہے اور آپ اس آیت کا مصداق بنا رہے ہیں - (من یشاقق الرسول من بعد ما تبیین لہم الہدی یتبع غیو سبیل المومنین لو ان ما تولیٰ وفسد جہنم ) اور تو منون ببعض الکتاب و تکفرون ببعض - آپ اس کے کس قدر مصداق ہیں -

اعتراض نمبر (۶) | آپ قصاص اور دیت کو ایک ہی لاکھٹی سے بانکتے ہیں حالانکہ کتب مذہب اس کے خلاف ہیں - غور فرمائیں - قصاص اس خون پر واجب ہوتا ہے جس کا بہنا ابدی طور پر حرام ہے اب مسلمان مرد عورت اور کافر زنی اس علت میں برابر ہیں - لہذا خون کے قائل پر قصاص ہوگا - اور دیت حقوق مالیہ سے ہے حقوق مالیہ کے احکام اور ہوتے ہیں - لیکن کالجوں کے علامہ اس کو نہیں سمجھ سکتے - شریعت کا علم کالجوں اور یونیورسٹیوں میں نہیں ہے بلکہ یہ علم مسجدوں میں مرفلاً کے سامنے زانو تہم کر کے حاصل کیا جاتا ہے - ہمارے اس دعویٰ پر احکام القرآن بن عربی جلد اول ص ۶۲ عبارت ملاحظہ ہو - قصاص اور دیت میں فرق کرتے ہیں -

(الحرمۃ، التي تکفی فی القصاص وہی حرمة الدم الثابتۃ علی التابید) -

اب دیت کے متعلق اسی جلد کے صفحہ نمبر ۴۶۸ پر یہ عبارت ہے -

رمبئی الدیات فی الشرعیۃ علی التفاصل فی الحرمۃ والتفاوت فی التریبۃ لا نہ حق مالی یتفاوت بالصفات بخلاف القتل لانہ لما شرع زجراً لم یعتبر فیہ ذلالت التفاوت فاذا ثبت ہذا تنظرنا فی الایتۃ فوجدنا الا نشی تنقص فیہ عن الذکر عالیجاہ ! اسلام میں ڈھکوسلوں کی کوئی گنجائش نہیں ہے دنیا میں تو آپکوان ڈھکوسلوں پر گرفت نہیں ہو رہی لیکن مرنے کے بعد ایک اعلیٰ عدالت میں پیش ہونا ہے - جہاں بغیر صداقت کے کوئی چارہ نہیں ہے - اس عدالت عظیم میں آپکو جواب دینا ہوگا - اور اجماع امت کی مخالفت اور اس میں انتشار کی سزا بھیجی ہوگی - یہ بات آپ کو خیر خواہی اور تنبیہ کے طور پر کہی جا رہی ہے عبارت مذکورہ بالا میں غور فرمادیں قصاص اور دیت میں کتنا فرق ہے - قصاص کی مدار اور ہے اور دیت کی مدار اور چیز یہ ہے



**اعتراض ۷** | آپ نے اپنے مضمون میں ان لوگوں کا رد کیا ہے جو دیت کو شہادت نہیں دیا بلکہ وہی ناتمام عقل کو ہی دے دینے پر اکتفا کیا ہے۔ دیت کی تعریف آپ کو کتابوں میں مل گئی تو نہ سمجھی سے کالم کے کالم سیاہ کر دیئے لیکن اس قیاس کے رد پر بغیر عقل ناتمام کے کوئی دلیل نہیں ہے اب ہم آپ کو مستند کتاب کے حوالے سے عرض کرتے ہیں کہ مذکورہ بالا قیاس کا شہادت اور وراثت پر قیاس کیا جاسکتا ہے۔ علامہ ابن عربی نے اس پر بحث کی ہے کہ عورت قصاص کی مستحق اور والی ہو سکتی ہے یا نہیں۔ اس کے متعلق فرماتے ہیں۔ (لا تستحق المرأة الولاية كلها لانها ليست بكافئة لاني شهادة ولا في تعصب) دیکھو عورت کی ولایت قصاص کو شہادت اور وراثت پر قیاس کیا جاتا ہے کہ اس کی شہادت اور وراثت چونکہ مرد کے برابر نہیں ہے لہذا ولایت قصاص میں بھی یہ مرد کے برابر نہیں ہو سکتی۔

**اعتراض ۸** | عورت کی نصف ولایت پر چودہ سو سال سے آئمہ کرام کا اجماع چلا آ رہا ہے اور آپ نے آج اسکی مخالفت کی ہے۔ اور وہ مسئل جو پہلے ہی آئمہ کرام میں مختلف فیہ اور دونوں طرف قرآن و حدیث کے دلائل ہیں، ان میں تو آپ اور زیادہ حق مذہب کی مخالفت پر کمر بستہ ہوں گے۔ اور آپ خود سوچیں کہ پھر اس کا انجام کیا ہوگا۔ اور صدیوں سے آنے والے متفقہ مسائل پر بھی آپ کے اختلاف کو دیکھ کر اسلام دشمن تو کہیں گے کہ ”دو ملاؤں میں مرغی حرام“

**اعتراض ۹** | عورت کی ولایت کے نصف ہونے پر صرف آئمہ اربعہ کا ہی اجماع نہیں ہے بلکہ صحابہ کرام کا بھی اجماع ہے۔ اور غوث پاک بھی اس اجماع میں داخل ہیں۔ اب افسوس ہے ایسے شخص پر جو قادری کہلانے کے باوجود غوث پاکؒ کے نظریے کی مخالفت کرتا ہے اس کی دلیل ملاحظہ ہو۔ مغنی ابن قدامہ کا مصنف یعنی ابن قدامہ جو کہ غوث پاکؒ کا شاگرد ہے۔ مغنی جلد ۷ ص ۹۷ پر امام ابن قدامہ کی عبارت ملاحظہ ہو۔ (قال ابن المنظر وابن عبد البر اجمع اهل العلم على ان دية المرأة نصف دية الرجل وخلافه قول شاذ في مخالفة اجماع الصحابة وسنة النبي صلى الله عليه وسلم فان في كتاب عمر وابن حزم دية المرأة على النصف من دية الرجل۔ دیکھو اس عبارت میں ابن قدامہ نے نصف دیت پر صحابہ اور اہل علم کا اجماع ذکر کیا ہے۔ اور اسی کو سنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مطابق ٹھہرایا ہے۔ اور اس کے خلاف کو قول شاذ قرار دیا ہے۔ جس کی مذمت میں یہ حدیث وارد ہے۔



من شذ في الذار - اب ظاہر ہے غوث پاکؒ بھی اسی اجماع میں داخل ہیں اور ان کے شاگرد ابن قدام نے دوسرے علماء کے ساتھ اپنے استاد کا مذہب بھی ذکر کر دیا - کیونکہ غوث اعظمؒ کا مذہب جتنا ان کے شاگرد کو معلوم ہے کسی چودھویں صدی کے قادی کو اس کا عشرِ عشر بھی پتہ نہیں ہے -

ابن قدام جس کی عبارت پہلے گزر چکی ہے یہ ضلی ہے اور مغنی جس متن کی شرح **اعتراض** ہے وہ بھی ضلیوں کا مستند متن ہے جس کا نام خرقا ہے - تو ابن قدام کی عبارت سے ثابت ہو گیا کہ ضلیوں کا عورت کی نصف دیت پر اجماع ہے -

اب امام مالک کا مذہب دیکھا ہے کہ وہ کیا ہے - ابن رشد اندلسی جو کہ مالکی مذہب کے مشاہیر سے ہے اور ۵۹۵ھ میں اس کی وفات ہے - وہ بدایۃ المجتہد کی جلد دوم ص ۲۴ پر لکھتا ہے عبارت ملاحظہ ہو (والدیات تختلف بحسب اختلاف المودع فیہ والموثر فی نقصان الدیت) ہی الوقت والكفر والعبودیت امدیت السراة فانهم اتفقوا علما، انها علی الصنف من دیت الرجل فی النفس فقط (خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ جس مقتول کی دیت دی جاتی ہے اس کے اختلاف کے سبب دیت بھی مختلف ہوتی ہے - اور نقصان دیت میں تین چیزیں موثر ہیں عورت ہونا - اور کفر اور عذر ہونا - لیکن عورت کی دیت میں سب کا اتفاق ہے کہ فقط قتل میں عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے - ابن رشد نے عورت کے متعلق اتفاق اس لئے ذکر کیا کہ کافر اور عبد کی دیت میں اختلاف ہے لیکن عورت کی نصف دیت پر اتفاق ہے - تو اب اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ جیسا حنابلہ کا عورت کی نصف دیت پر اتفاق ہے مالکیہ کا بھی اس پر اتفاق ہے - اور علامہ علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں احناف کا بھی اس پر اجماع ذکر کیا ہے اور شوافع کا بھی اس پر اتفاق ہے اگر ہم یہاں حوالے ذکر کریں تو بات لمبی ہو جائے گی - یہاں امام شافعی کا مذہب نقل کیا جاتا جو کہ کتابوں میں لکھا ہے کہ ان کے نزدیک کافر کی دیت مرد مسلمان کی دیت کا ۱/۲ ہے شافعی اس پر یہ دلیل دیتے ہیں کہ کافر مسلمان سے کم درجے کا ہے جب مسلمان عورت کی دیت مسلمان مرد کی دیت کا نصف ہے تو کافر کی دیت مسلمان عورت سے کم ہونی چاہیے یہاں ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ عورت کی نصف دیت میں جب بعض لوگوں نے اختلاف کیا ہے تو اجماع کا کیا معنی ہے جو اباً عرض ہے کہ دو آدمیوں کا اختلاف اجماع کے منافی نہیں ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ مغنی ابن قدام جلد ۱ ص ۹۷ پر ہے - (وحکا غیرہما عن ابن علیہ والاصم انہما قالوا دیتہما دیتہ الرجل) ابن علیہ اور اصم کو ابن قدام ان الفاظ سے روک رہا ہے (وہذا



قول شاذ مخالف اجماع الصحابہ وسنة النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ( یعنی یہ شاذ قول ہے اور اجماع صحابہ اور سنت رسول کے خلاف ہے۔ اور اس سے پہلے ابن قدامہ نے یہ کہا کہ (اجمع اهل العلم علی ان دیت المرأة نصف دیت الرجل) اب ان دونوں کے اختلاف کے باوجود ابن قدامہ اہل علم اہل جماع نقل کر رہے ہیں۔ لہذا ایک دو کا اختلاف اجماع کے منافی نہیں ہے اس کی ایک اور مثال ملاحظہ ہو در مختار میں موزے کے مسح پر اجماع نقل کیا گیا ہے حالانکہ اہل شیعہ اس کے خلاف ہیں تو جیسے اہل شیعہ کا اختلاف مسح موزے کے اجماع میں مضر نہیں ہے اسی طرح ابن علیہ اور اصم کا اختلاف بھی اجماع اہل علم کے منافی نہیں ہے در مختار باب مسح خفین میں ہے۔ (وثبوتہ بالاجماع) علامہ علی قاری نے شرح مشکوٰۃ میں ابن علیہ اور اصم کے متعلق فرمایا ہے کہ یہ اندسے معتزکہ تھے اور اپنے آپ کو ظاہر اہل سنت کرتے تھے۔ لہذا انکی تعنیفات علامہ زحشری سے زیادہ مضر ہیں کیونکہ وہ اپنے اعتزال کو نہیں چھپاتا اور یہ دھوکہ دیتے ہیں غور فرماویں پندرہویں صدی کا قادری بھی اپنے اعتزال کو چھپا رہا ہے موجودہ دور کے قادری اور ان کے سمیٹا ابن علیہ اور اصم کے اختلاف کو دیکھ کر صحابہ کے اجماع کو نام نہاد اجماع کہتے ہیں۔ قادری صاحب ذرا غور فرمائیں کہ جس اجماع میں غوث اعظم داخل ہیں اس کو نام نہاد اجماع کہنے والے کی سزا تو یہ ہے کہ اس کی زبان کاٹ لی جائے۔ نامعلوم دور حاضر کے قادیلوں کی غیرت کہ بھڑک رہی ہے۔ صحیح قادری تو یہ ہیں جو اس اجماع میں غوث اعظم کے ساتھ شریک ہیں نہ وہ کہ زبان سے تو قادری ہیں اور اندب سے عبد القادر کے خلاف بلکہ ان کے مذہب کو بھی نام نہاد کہتے ہیں اب یہاں قارئین کی ضیافت طبع کئے لئے بندہ ایک لطیفہ نقل کرتا ہے، وہ یہ ہے کہ پہلے عورت کی نصف دیت پر اجماع نقل کرتے ہیں تو صرف دو آدمیوں کو۔ اس اجماع کے خلاف بتاتے ہیں۔ اب بندہ علماء اہل سنت سے اپیل کرتا ہے کہ جب وہ عورت کی نصف دیت پر اجماع نقل کریں تو ابن علیہ اور اصم کے ساتھ اس پندرہویں صدی کے قادری کا بھی ضرور ذکر کریں۔ اور اس پر مقولہ سچا آئے گا۔ دوشادہ سمیر شد۔

## اعتراض ۱۱

یہ بات تو اظہر من الشمس ہے کہ عورت کی دیت کی نصف ہونے پر صحابہ کرام کا اجماع ہے اور حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت پر بھی صحابہ کرام کا اجماع ہے۔ اور ان دونوں میں فرق کیا ہے۔

فرق یہ ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی خلافت پر صرف صحابہ کا اجماع ہے بعد میں آنے والے مسلمانوں کے تمام مکاتیب فکر کا اجماع نہیں ہے مثلاً اہل تشیع کا اجماع نہیں ہے۔ لیکن عورت کی



دیت کے نصف ہونے پر صحابہ کرام کے علاوہ مسلمانوں کے تمام مکاتیب فکر کا اجماع ہے۔ تو عورت کی دیت پر جو اجماع ہے یہ اس اجماع سے بڑھ کر ہے جو مدیق اکبر کی خلافت پر ہے۔ اور اجماع صحابہ دو قسم ہے۔

اجماع نصی ! کہ تمام صحابہ نے زبان سے بول کر ایک مسئلہ کی تائید کی ہو۔  
اجماع سکوتی ! کہ بعض صحابہ نے بول کر ایک مسئلہ کی تائید کی ہو اور باقی خاموش رہے ہیں۔  
اب اجماع صحابہ کی ان دونوں اقسام کا حکم ملاحظہ ہو۔

اصول الشاشی ص ۷۷ :- اما الاول فهو بمنزلة آية من كتاب الله تعالى ثم الاجماع بمنزلة البعض وسكوت الباقيين فهو بمنزلة المتواتر

اور یہ بات ظاہر ہے کہ خبر متواتر کا منکر کافر ہے جیسا کہ نقل قرآن اور پانچ نمازیں یہ تو تواتر سے ہم تک پہنچی ہیں اور ظاہر ہے کہ اسکا منکر کافر ہے۔ نور الانوار ص ۲۲۲ پر ہے۔

(وإذا انتقل إلينا أجماع السلف أحي الصحابة بأجماع كل عصر على نقله كان كتنقل الحديث المتواتر فيكون موجبا للعلم والعمل قطعاً كالأجماع عهم على كون القرآن كتاب الله وفرضية الصلوة وغيرها كفسر ضيقة صوم رمضان) خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ ایک مسئلہ پر صحابہ کا اجماع ہو گیا۔ صحابہ کے بعد ہر زمانے میں اسی مسئلہ پر اجماع رہا تا کہ ہم تک وہ مسئلہ پہنچ گیا۔ یہ حدیث متواتر کی مثل ہے جیسا قرآن کا کتاب اللہ ہونا اور نماز اور زکوٰۃ کی فرضیت اس پر صحابہ سے لیکر آج تک ہر زمانے میں اجماع رہا اور ظاہر ہے کہ قرآن کے کتاب اللہ ہونے سے انکار کرنے والا یا نماز کی فرضیت سے انکار کرنے والا وہ کافر ہے بعینہ عورت کی نصف دیت پر صحابہ کا اجماع ہے اور صحابہ سے لے کر آج تک ہر زمانے میں امت کا اس پر اجماع رہا۔ لہذا یہ اجماع جو ہم تک پہنچا ہے یہ بھی خبر متواتر کی مثل ہے اور قرآن کو کتاب اللہ جلتے اور نماز اور زکوٰۃ کی فرضیت ماننے کی مثل ہے لہذا اسکا منکر کافر ہو گا۔

اعتراض ۱۲ :- نصف دیت کا منکر اپنے اخباری مضمون میں عورت کی نصف دیت والی حدیث کو ضعیف کہتا ہے اس کے کسی جواب ہیں۔

جواب ۱ :- قادری صاحب محض کسی حدیث کو ضعیف کہنے سے وہ ضعیف نہیں بنتی بلکہ اس کے ضعف کی وجہ بیان کرنی ہو گی۔ نور الانوار کے ص ۱۹۲ پر ہے۔

والطعن المبهم من أئمة الحديث لا يجرح السناد عن عندنا بيان يقول هذا الحديث



مخرج او منکر او نحوہا فیعمل بہ الا اذا وقع مفسرٌ بما وجہ متفق علیہ  
الكل لا تختلف فیہ بحیث یكون جرحاً عند بعضی دون بعضی وماذا لکن  
الجرح صادرٌ من اشتہار بالضعف دون التعصب کابن جوزی و امثالہ (حاشیہ)  
خلاصہ عبارت کا یہ ہے کہ اگر کوئی حدیث کا امام بھی صرف یہ کہہ دے کہ یہ حدیث مجروح ہے یا  
منکر ہے یا مطعون ہے تو اس سے حدیث پر کوئی اثر نہیں پڑتا بلکہ اس کے ساتھ عمل کرنا چاہیے  
البتہ اگر وہ حدیث کا امام اس جرح کی تفسیر کرتا ہے کہ یہ جرح اسی وجہ سے ہے اور اس وجہ پر سب  
محدثین کا اتفاق بھی ہو کہ یہ جرح ہے اور وہ حدیث کا امام متعصب بھی نہ ہو۔ اس صورت  
میں حدیث قابل عمل نہیں ہوگی۔ جیسا کہ ابن جوزی بیشمار احادیث صحیحہ کو تعصب کی بنا پر ضعیف کہہ  
دیتا اور اس ترک پر عمل کا مشورہ دینا کہاں کی علمیت ہے کالجوں سے علامہ تو ایسا کہہ سکتے ہیں۔  
لیکن کوئی محقق اس کو تسلیم کرنے کیلئے تیار نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲ :- قادری صاحب یوں تو بڑے علامہ ہیں لیکن علوم اسلامیہ سے بالکل کورے  
معلوم ہوتے ہیں۔ دیکھئے ایک حدیث شریف ہے جس کی راوی عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا ہیں کہ جو  
عورت ولی کے اذن کے بغیر نکاح کرتی ہے اسکا نکاح باطل ہے۔ علماء اچھاف نے اس کا  
یہ جواب دیا ہے کہ کوئی راوی روایت حدیث کے بعد اس حدیث کے خلاف ہے تو وہ حدیث  
قابل عمل نہیں، اور حضرت عائشہ صدیقہؓ نے خود اس حدیث کے خلاف عمل کیا ہے۔ اور اپنی بھتیجی  
کا خود نکاح کر کے دیا ہے بغیر اذن ولی کے عبارت ملاحظہ ہو۔

نور الانوار ص ۱۹۔ ص ۱۹ (او عمل بخلافہ بعد الروایت لما هو خلاف یقین  
نسکت العمل بہ خالفہ للوقوف علی نسخہ او موضوعیتہ فقد سکت الاحتجاج  
بہ مثاله ما روت عائشہؓ انه قال ایما امرأۃ نکحت بلا اذن ولیہم فنکحہا  
باطل ثم انها زوجت بنت اخيها بلا اذن ولیہا۔ اب ہم اس عبارت کا ترجمہ  
اس لئے نہیں کرتے کہ قادری صاحب سبکی محسوس نہ کریں۔ توجب راوی اپنی روایت کے  
خلاف عمل کرتا ہے اور اس کی حدیث قابل عمل نہیں رہتی تو جس حدیث سے حکم پر اور تمام اہل علم  
کا اجماع ہو جائے تو کیا وہ ابھی تک ضعیف رہے گی۔ اگر یہ ضعیف ہوتی تو سارے صحابہ اس  
کے حکم پر کیوں عمل کرتے۔ تو نتیجہ یہ برآمد ہوا کہ صحابہ کو تو اس کے ضعف کا پتہ نہ چل سکا اور چودہ  
سوسال کے بعد ایک قادری پر بات منکشف ہوئی کہ وہ ضعیف اور قابل عمل نہیں ہے۔

جواب  
کا جواب  
کی عبارت  
فی اثبات

مجهول  
کونفہ

بلکہ  
نہیں  
مستند  
خلاف

سما  
ہیں  
پڑا  
اس

اگر  
انکس  
نصی

۱۷

یہ

تقریر



جواب ۳ :- ابو بکر جصاص اپنی تفسیر کے ص ۲۸۴ پر ایک حدیث پر سوال نقل کر کے اس کا جواب دیتے ہیں اس حدیث میں ایک راوی خشف بن مالک ہے جو کہ مجہول ہے۔ سوال اور جواب کی عبارت ملاحظہ ہو۔ (فان قيل خشف مالک مجہول قيل له استعمال الفقهاء بخبره في اثبات الاخصاس يدل على صحته واستقامته)

یعنی اخصاس والی حدیث پر کوئی یہ اعتراض کرے کہ اس میں خشف ابن مالک راوی مجہول ہے تو ہم اس سائل کے منہ پر اس جواب کا پتھر رسید کریں گے۔ کہ خشف ابن مالک کی حدیث کو فقہانے استعمال کیا ہے۔ تو اب وہ حدیث صحیح اور مستقیم ہو گئی۔

جس حدیث شریف کو قادری صاحب ضعیف فرما رہے ہیں اس کو صرف فقہانے استعمال نہیں کیا بلکہ اس پر صحابہ اور تمام اہل علم اور تمام مکاتیب فکر کا اجماع ہے تو بتائیے اب یہ صحیح اور مستقیم نہیں ہو جائے گی۔ ہٹ دھرمی چھوڑ کر عقل سے کام لیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صحیح اور مستقیم حدیث کو تم کس منہ سے ضعیف کہتے ہو حضور اکرم کی تمام احادیث صحیح ہیں جو اجماع کا خلاف کرتا ہے اس کی ہر بات ضعیف ہے یہاں ایک اور لطیف ملاحظہ فرمائیں۔

قرآن پاک میں اجماع کے مخالف کے متعلق فرمایا گیا ہے تو لہ ما تولیٰ و نسلہ جہنم و ساءت مصیبا۔ خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اجماع کے مخالف کو ہم اس کی حالت پر چھوڑ دیتے ہیں اور ہماری رحمت اس سے دور ہو جاتی ہے اور ہم اس کو جہنم میں داخل کریں گے اور یہ بڑا برا مرجع ہے۔ تو اللہ تعالیٰ جل شانہ نے جو یہ فرمایا کہ ہم اس کو اپنی حالت پر چھوڑ دیتے ہیں کہ اس کو کبھی توبہ نصیب نہیں ہوتی۔ اس بنا پر بندہ کا خیال یہ ہے کہ قادری صاحب کے سامنے اگر دلائل کے ڈھیر بھی لگا دیے جائیں تو وہ اپنی ہٹ دھرمی سے باز نہیں آئے گا۔ یہ فقیر نہایت عاجز و انکسار کے ساتھ اللہ تعالیٰ سے التجا کرتا ہے کہ میرا یہ اخذ غلط ثابت ہو اور مخالف اجماع کو توبہ نصیب ہو جائے۔

آپ نے جو دیت کی تعریف کی ہے۔ (الحایتہ قیمت النفس) | اعتراض ۱۳ | اور احکام القرآن کا حوالہ دیا ہے جس صفحہ کا آپ نے حوالہ دیا ہے اس پر

یہ تعریف نہیں ہے بلکہ ایک اور جگہ پر ہے۔

ابو بکر جصاص نے جو دیت کے متعلق کہا ہے کہ یہ نفس کی قیمت ہے یہ اس نے دیت کی تعریف نہیں کی کیونکہ تعریف کا یہ قانون ہے کہ وہ خود معلوم ہوتی ہے اور معرف کا اس سے علم



آتا ہے اور جو آپ نے تعریف سمجھی ہے یہ تعریف خود مجہول ہے، کیونکہ قیمت کا لفظ مبہم ہے کیونکہ قیمت کی مقدار بیان نہیں کی گئی تو اگر اس کو تعریف بنایا جائے تو یہ تعریف یا مجہول لازم آئے گی۔ ابو بکر جصاص نے جلد دوم ص ۲۹ دو جگہ پر دیت کی تعریف کی ہے۔

(الدیتہ اسمٌ بمقدارٍ معلومٍ من المال بدلًا لنفس الحرات الدیات  
تدکانت متعالمۃ معروفةً بینہم قبل الاسلام وبعدہ فی جمع الکلام  
الیہما فی قولہ فی قتل المؤمن خطأً)

دیت کی تعریف اس عبارت مذکورہ کا صرف پہلا حصہ ہے یعنی ”من نفس الحر“ تک آگے اس تعریف کی تشریح فرمائی گئی ہے کہ تعریف میں جو مقدار معلوم ذکر ہے تو ہم کو مذکورہ مقدار کیسے معلوم ہے تو امام ابو بکر جصاص فرماتے ہیں کہ اسلام سے پہلے دیت کو ہر کوئی جانتا تھا۔ اور اسلام کے بعد بھی ہر کسی کو اس کی مقدار کا علم ہے اس لئے قتل خطا میں مطلق دیت کا ذکر ہے اور یہ اشارہ اسی دیت معروفہ کی طرف ہے اسی صغیر پر دوسری تعریف ملاحظہ فرمائیں (الدیتہ اسمٌ لمقدارٍ معلومٍ من بدل النفس لا یرید ولا ینقص)

یہاں بھی وہی سوال پیدا ہوتا تھا کہ وہ مقدار معلوم کیا ہے تو امام ابو بکر نے اس کے متعلق فرمایا۔ (وقد  
مکان قبل ذلک یعرفون مقادیر الدیات) تو یہ صحیح تعریف ہے جس کو آپ نے تعریف سمجھا ہے وہ ایک  
تعریف کا خلاصہ اور حکم ہے اب یہ تعریف بالکل معلوم ہو گئی ہے۔ لہذا اس سے دیت کا علم آگیا۔ جو لوگ یہ سمجھتے ہیں کہ  
قرآن پاک میں قتل خطا کے متعلق جس دیت کا ذکر ہے وہ مجمل ہے یہ خیال بالکل غلط ہے امام ابو بکر جصاص  
اس خیال کو باطل کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ (ولولا ان ذلک کذلک لکان اللفظ مجملًا مفتقرًا  
الی البیان ولیس الاہر کذلک) یعنی اگر یہ دیت لوگوں میں متعارف اور معلوم نہ ہوتی تو اس صورت  
میں دیت کا لفظ مجمل ہوتا۔ اور بیان کی ضرورت پڑتی۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ آپ نے جو جصاص  
کے حوالہ سے جو تعریف کی ہے اس سے آپ کا مقصد ان لوگوں کا رد ہے جو دیت کا مقصد کفالت  
بیان کرتے ہیں حالانکہ اس تعریف سے انکار نہیں ہوتا۔ کیونکہ دیت کی تعریف تو کفالت والے لوگ  
بھی وہی کرتے ہیں جو ابو بکر جصاص نے ذکر کی ہے۔ کفالت سے ان کا مقصد دیت کی تعریف نہیں ہے بلکہ دیت  
کا فائدہ ذکر کرنا مقصود ہے کہ یہ دیت کیوں واجب کی گئی۔ تو وہ کہتے ہیں کہ واجب کفالت کے لئے کی گئی ہے جناب  
اتنے عالم فاضل ہونے کے باوجود تعریف اور مقصد میں فرق نہیں کر رہے یہاں ہم ایک مثال پیش کر کے تعریف

اور فقہ  
رات کو  
مقصد  
یہ غلط  
آدمی

کیا :-  
ملاحظہ  
احکام  
کے  
ملاحظہ

کے  
کی ہے  
میں د  
پورا  
غلط  
کئے  
مجہول

۷۱

اس  
کرنا  
ہے  
ہے

دو



اور مقصد میں واضح بیان کرتے ہیں، مثلاً کوئی شخص کہتا ہے کہ میں نے چار پائی اس لئے بتائی ہے کہ اس پر لیت کر رات کو آرام کروں گا۔ اب اس شخص نے رات کو آرام کرنا چاہا یہ چار پائی کی تعریف نہیں کی بلکہ چار پائی کا مقصد بیان کیا ہے اب آپ جیسا عالم فاضل اس سے یہ سمجھتا ہے کہ اس نے یہ جو چار پائی کی تعریف کی ہے یہ غلط ہے کیونکہ چار پائی لینے اور آرام کرنے کا نام نہیں ہے بلکہ چار پائی کی کوئی اور تعریف ہے۔ اور پھر اس آدمی کو رد کرنے کے لئے وہ چار پائی کی تعریف بیان کر دے آپ نے کفالت والوں پر کچھ اس قسم کا اعتراف کیا ہے۔ اب بندہ عرض کرتا ہے کہ کفالت والا مقصد خود اکبرہ اسلام نے اپنی مستند کتابوں میں ذکر کیا ہے ملاحظہ ہو۔ تفسیر احکام القرآن دوہیں ایک کے مصنف ابو بکر جصاص ہے جن کا پہلے حوالہ دیا گیا ہے اور دوسری احکام القرآن ابو بکر ابن عربی کی ہے جو کہ مالکی ہے جس کی پیدائش ۴۶۸ھ ہے اور ابو بکر جصاص کی وفات کے بعد پیدا ہوا ہے۔ اس ابن عربی کی عبارت ملاحظہ ہو، جلد اول صفحہ ۴۷ (واجب اللہ تعالیٰ الدیۃ فی قتل المخطأ جبراً کما اوجب القصاص فی قتل العمد زجراً وجعل الدیۃ علی العاقلۃ رفقا) یعنی اللہ تعالیٰ نے قتل خطا میں جو دیت واجب کی ہے یہ مقتول کے وارثوں کا نقصان پورا کرنے کے لئے ہے۔ اور قتل عمد میں قصاص واجب کیا ہے تاکہ لوگ قتل سے پرہیز کریں اور عاقلہ پر جو دیت واجب کی ہے یہ سہولت کے لئے ہے۔ تاکہ سارا بوجھ قاتل پر نہ آجائے۔ اب اس عبارت میں واضح ہے کہ قتل خطا میں دیت کا مقصد جبر ہے اور آپ جبر کا معنی یہ جانتے ہوں گے کہ جبر کا معنی تلافی اور کسی کا نقصان پورا کرنے کی کوشش ہے۔ غور فرمادیں کفالت والوں کی بات مستند کتب میں موجود ہے اور آپ نے غلط بیانی کرنے کے لئے مقصد کو تعریف سمجھا اور دیت کی تعریف میں اخبار کے کئی کالم سیاہ کر کے ضائع کئے۔ بتائیے اس خبیث مال سے آپ کو کیا حاصل ہوا۔ محترم۔ تحقیق زیادہ لکھنے کا نام نہیں ہے بلکہ عبارت چھوٹی اور مطلب واضح کرنا ہوتا ہے۔

۱۲ اعتراض | قادری صاحب کا جو بیان اخبار میں شائع ہوا ہے انہوں نے کفالت والوں کو رد کرنے کے لئے ابو بکر جصاص سے دیت کی تعریف نقل کی ہے الدیۃ ما قیمۃ النفس اس تعریف سے قادری صاحب کا مقصد ان لوگوں کو رد کرنا ہے جو عورت کی دیت کا مقصد کفالت کرتے ہیں حالانکہ اس سے یہ بات رد نہیں ہوتی کیونکہ قادری صاحب کا مقصد اس وقت پورا ہوا کہ نفس سے مراد مقتول کا نفس ہو۔ اس پر یہ اعتراف ہو سکتا ہے کہ نفس سے مراد قاتل کا نفس ہو۔ کیونکہ قتل دو قسم ہے عمدہ اور خطا نفس قتل کے لحاظ سے دونوں میں کوئی فرق نہیں بلکہ ایک آدمی کو عمدہ لگولی مارتا ہے اور دوسرا خطا لگولی مارتا ہے فرق صرف قاتل کے نیت کا ہے۔ کہ ایک جگہ مقصد ہے اور ایک جگہ مقصد نہیں ہے



چاہیے تو یہ تھا کہ دونوں قتلوں میں قصاص ہوتا لیکن قتلِ عمد میں اگر مردِ ثانی راضی ہو جائے تو دیت آتی ہے یعنی وہ کہتے ہیں کہ قاتل اپنے نفس کے بدلے دیت دے دے تو مراد قاتل کا نفس ہو سکتا ہے یہ سوال ہم نے قانونِ مناظرہ کے مطابق کیا ہے اور اس میں احتمال ہے کہ نہ کر گیا ہے اپنے نظریہ کا ذکر نہیں کیا اذاجاء الاحتمال الاستدلال۔ تمہارا استدلال احتمال سے باطل ہو گیا تمہارا مطلب تب ثابت ہوتا کہ نفس سے مراد مقتول کا نفس ہوتا۔

اب ہم اس ساری بحث کو سمجھتے ہوئے اس کا خلاصہ ذکر کرتے ہیں کہ قادری صاحب نے عورت کی مکمل دیت پر جو خبرات میں نقلی دلائل ذکر کئے ہیں وہ صرف دو ہیں۔

دلیل اول :- قرآن پاک میں ہے۔ من قتل مومنا خطأ فتعريباً قبیة مومنة ودية مسلمة الی اہلہ۔ یہاں وہ مومن کے لفظ کو اتنا عام کرتے ہیں کہ اس میں عورت کو بھی شامل کرتے ہیں تاکہ مرد عورت کی دیت برابر ہو جائے۔ ان کا یہ استدلال چند وجوہ سے باطل ہے۔  
وجہ اول :- ابو بکر جصاص نے یہاں تصریح کی ہے کہ اس مومن سے صرف مذکر مراد ہے عورت مراد نہیں۔

وجہ دوم :- یہاں ہی ابو بکر جصاص تصریح کرتے ہیں کہ قرآن پاک میں جہاں مطلق دیت کا ذکر ہے وہاں دیت کو مضاف نہیں کیا گیا۔ اور یہ مرد کی دیت ہوتی ہے عورت کی دیت کا ذکر کرنا ہوتا دیت کو عورت کی طرف مضاف کریں گے اور دیت المرأة کہیں گے اس کا حوالہ پہلے گزر گیا ہے وجہ اول کا حوالہ ملاحظہ ہو۔ بعض لوگوں نے یہاں اعتراض کیا ہے کہ جب دیت سے مراد کامل دیت ہے تو پھر عورت کی دیت نصف کیوں ہے۔ اس آیت سے تو عورت کی بھی پوری دیت معلوم ہوتی ہے تو ابو بکر جصاص اس کے دو جواب دیتے ہیں، عبارت ملاحظہ ہو، (فقیل لہ هذا عطف من وجہ جہین احدھما ان الله تعالیٰ انما ذکر الرجل فی الایۃ فقال ومع قتل مومنا خطأ والوجہ الآخر ان دیت المرأة لا یطابق علیہا اسم الدیت وانما یتناوہا الاسم مقیداً بالتری انہ یقال دیت المرأة نصف الدیت واطلاق اسم الدیت انما یقع علی المتعارف المتعاد وهو کما لہا) اس کا مطلب واضح ہے۔ اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ دو رجحانیت میں جو دیت متعارف متعاد اور کامل تھی وہ صرف مرد کی دیت تھی اور ان کا یہ نظام عادل تھا۔ عورت کی دیت مرد کے برابر نہیں تھی۔ یہ بات عبارت میں غور کرنے سے پتہ چلتی ہے۔ کہ عورت کی دیت پر مطلق دیت کا اطلاق نہیں ہوتا۔ یہ دو جواب تو ابو بکر جصاص نے دیئے ہیں اب تین اور جواب ملاحظہ ہوں۔

کو بھ  
دیت  
لفظ  
چار  
کیونکہ  
سے  
تو اس  
تہا  
قاد  
حدیث  
حدیث  
چکنا  
الم  
مقصود  
ہے  
نہ قصا  
پکڑ  
غلط  
شوق  
تو تمام  
میں عورت



**وجہ سوم :-** ”من قتل مومناً خطاً“ میں جو مومن کا لفظ اور صیغہ مذکر کا ہے تمام مردوں کو بھی شامل نہیں ہے کیونکہ اسی آیت کے بعد ایک مومن کے قتل کا ذکر ہے جس پر نہ قصاص ہے نہ دیت آیت ملاحظہ ہو۔ ”وان کان من قوم عدو لکم وهو مومن فقتلہ رقبہ“ تو جب پہلی آیت میں مومن کا لفظ ہر مومن مذکر کو بھی شامل نہیں ہے تو پھر مؤنث کو کیسے شامل ہوگا۔

**وجہ چہارم :-** اصول فقہ کی کتابوں میں کتاب اللہ کی جو پہلی تقسیم کرتے ہیں اس کے اقسام چار ہیں، خاص و عام، و مشترک و مؤول تو مومن کا لفظ خاص ہے اور ظاہر ہے کہ خاص میں عموم نہیں ہوتا۔ کیونکہ عام خاص میں مقابیل ہیں اگر خاص میں تعمیم کریں گے تو اجتماع متقابلین ہو جائے گی۔ لہذا اس سے صرف بعض مذکورین مراد ہیں نہ تمام مذکر اور نہ عورت۔

**وجہ پنجم :-** پہلی آیت مبارکہ میں مومن کا لفظ نکرہ ہے اگر نکرہ لفظی کے حیز میں آجائے تو اس میں عموم ہوتا ہے لیکن اثبات میں عموم نہیں ہوتا یہاں مومن کا لفظ نکرہ ہے اور اثبات میں ہے تو اس میں عموم کا کوئی اہل علم قول نہیں کر سکتا۔

## قادری صاحب کی دلیل دوم

حدیث شریف المسلمون تکافؤ داءھم۔ قادری صاحب اپنے اس استدلال پر بڑا زور دیتے ہیں کہ یہ حدیث مشہور ہے کوئی حدیث ضعیف یا آثار صحابہ اس کی تخصیص نہیں کر سکتے۔ اگرچہ اس حدیث کا جواب پہلے گزر چکا ہے لیکن ہم دوبارہ ذرا اس کی تفصیل کرنا چاہتے ہیں۔ بندہ پوچھتا ہے کہ حدیث شریف میں جو لفظ المسلمون آیا ہے یہ لفظ عام ہے جس کا حقیقی معنی مسلمان مرد ہے کیا یہ عام غیر مخصوص البعض ہے یا کہ مخصوص البعض شق اول پر یعنی غیر مخصوص البعض ہو تو یہ قرآن پاک کی آیت مندرجہ ذیل کے معارض ہے قولہ تعالیٰ ”وان کان من قوم عدو لکم وهو مومن“ الاية۔ اس آیت میں جو مومن ہے اس کا قتل کا نہ قصاص ہے نہ دیت۔ اور جو حدیث قرآن کے معارض ہو اس سے موجودہ دور کے قادری صاحب ہی استدلال بکڑھ سکتے ہیں۔ کوئی اہل علم ایسی جرأت نہیں کر سکتا۔ مزید برآں یہ صیغہ جمع مذکر کا ہے عورتوں کو اس میں داخل کرنا خلاف حقیقت ہے۔ جس پر دلیل اور قرینہ کی ضرورت ہے۔ جو کہ قادری صاحب کے پاس کوئی نہیں۔

شق ثانی پر یعنی مخصوص البعض ہو تو چونکہ مذکر کا صیغہ ہے۔ اس میں عورتوں کو داخل کرنا غیر آئینی ہے کیونکہ یہ تو تمام مرد مومنوں کو بھی شامل نہیں ہے چہ جائیکہ عورتوں کو شامل ہو۔ قادری صاحب اس حدیث شریف میں عورتوں کو داخل کر کے عورتوں کا درجہ مرد مومن سے بھی بڑھا رہے ہیں کیونکہ آیت مذکورہ بالا میں جس مرد



مومن کا ذکر ہے اس کے قتل کا نہ قصاص ہے نہ دیت اور قادری صاحب ہیں کہ عورت کی کمل دیت کو اس حدیث سے ثابت کر رہے ہیں۔ مزید برآں جب المسلمون مخصوص البعض ہو گیا تو آثار نیماہ اس کی تخصیص کر سکتے ہیں اور وہ حدیث بھی اس کی تخصیص ہوگی جو قادری صاحب کے خیال میں ضعیف ہے اور ہم اس کو صحیح ثابت کر چکے ہیں۔ نیز اس حدیث شریف میں خون اور قصاص کا ذکر ہے دیت کا نہیں ہے۔ قادری صاحب کی یہ بنیادی غلطی ہے کہ وہ قصاص اور دیت میں فرق نہیں کر رہے حالانکہ ہم پیچھے اس کا فرق واضح کر چکے ہیں کہ قصاص فی مدار عمرت الیوم ہے اور اس میں مسلمان مرد عورت اور ذمی سب برابر ہیں۔ اور دیت حق مالی ہے۔ اور اس میں تفاوت فی المرتبہ کو دخل ہے اور ابن رشد کی عبارت میں تصریح گزر چکی ہے کہ اس امر پر اجماع ہے کہ النوث نقصان دیت میں موثر ہے اور احکام القرآن ابن عربی کی عبارت میں بھی اس کا ذکر ہم کر چکے ہیں۔ احکام القرآن کی عبارت، دوبارہ ملاحظہ ہو،

(مبنى الديات في الشريعة، التفاضل في المحرمات، وتفاوت في المسألة لانه حق ماله) يتفاوت بصفات بخلاف القتل لانه شرع زجر المذنب ليعتبر فيه ذلك التفاوت فاذا ثبت لهذا نظر نال الى الدية فوجدنا لا نثني نقصان في دعوى الذكور، مذكوره بالا عبارت میں جس شریعت مطہرہ کا ذکر ہے اس سے مراد شریعت محمدی علیٰ صاحبہا الصلوٰۃ والسلام ہے جس میں عورت کی دیت مرد سے کم ہے قادری صاحب جو دیت میں عورت کو مرد کے برابر لانا چاہتے ہیں۔ یہ شریعت محمدی کے خلاف ہے البتہ اگر قادری صاحب کی مراد کوئی اور شریعت ہے تو ہمیں اس سے کوئی سروکار نہیں ہے قادری صاحب جو چاہیں اس شریعت سے ثابت کر سکتے ہیں

بندہ نہایت تفصیل سے پہلے جصاص کی عبارت سے ثابت کر چکا ہے کہ دوسرے جاہلیت میں ایک عادلانہ نظام تھا اور دوسری دھاندلی شریعت مطہرہ نے عادلانہ آئین کو اپنا لیا ہے اور دھاندلی کو ترک کر دیا اس کی مزید تفصیل ملاحظہ ہو، قرآن پاک میں یہود کے متعلق فرمایا گیا۔ قوله تعالى وكتبنا عليهم فيها ان النفس بالنفس والعين بالعين الآية یہ تورات شریف کا عادلانہ نظام تھا لیکن یہود اس میں دھاندلی کرتے تھے کہ اگر کوئی غریب آدمی قتل کرتا تھا تو اس پر تو یہ عادلانہ آئین جاری کرتے تھے لیکن اگر کوئی طاقتور قتل کے جرم کا ارتکاب کرتا تھا۔ تو اس کو اس آئین عدل سے مستثنیٰ قرار دیتے تھے اب دیکھئے اسلام نے تورات شریف کا عادلانہ نظام اپنا لیا ہے اور یہود کی دھاندلی کو ترک کر دیا۔ اس تمہید کے بعد بندہ یہ عرض کرتا ہے کہ یہ بات تو اجماع صحابہ اور اجماع اہل علم سے ثابت ہو چکی ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کا نصف ہے لہذا اسلام



کا یہ عادلانہ نظام ہے۔ چونکہ عورت کی دیت کے متعلق دو درجہ جاہلیت ساقط ہے کہ قتل خطا کے وقت دو درجہ جاہلیت کا کیا رواج تھا۔ اب دو ہی صورتیں ہیں یا تو دو درجہ جاہلیت میں عورت کی پوری دیت ہوگی یا نصف اگر دو درجہ جاہلیت میں نصف دیت تھی تو چونکہ یہ عادلانہ آئین ہے اس لئے اسلام نے اسکو اپنا لیا اور اگر دو درجہ جاہلیت عورت کی کی پوری دیت تھی تو یہ دھاندلی ہے کہ جس کو اسلام نے ترک کر دیا۔

**اعتراض نمبر ۱۷** شرعی طور پر عورت اور مرد میں فرق ہے۔ شرح عتایۃ اور اس کے حاشیہ میں ہے۔ (ان حالها را ہی المرأة) النقص من الرجل

قال الله تعالى وللرجال عینہن درجہ و منفعتهما (قل لا تمکن من النساء و یج بالکثر من زوج حاصل اس عبارت میں مرد عورت ہیں دو فرق ذکر کئے گئے ہیں۔ اول = مردوں کی عورت پر ایک درجہ فضیلت ہے۔ دوم = مرد ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے لیکن عورت ایک سے زیادہ خاوند نہیں کر سکتی قادری صاحب جو عورت کو مرد کی سطح پر لانا چاہتے ہیں۔ تو یہ فتویٰ بھی ذرا صادر کر دیں کہ جبکہ مرد ایک سے زیادہ بیویاں کر سکتا ہے تو عورت ایک سے زیادہ خاوند کیوں نہیں کر سکتی حالانکہ آج کل عورتوں کی یہ خواہش ہے۔ اس فتویٰ سے عورتیں بہت ہی خوش ہونگی اور قادری صاحب کا مقصد عورتوں کو خوش کرنا ہے۔ تو اس فتویٰ میں قادری صاحب اگر غور کریں تو خود قادری صاحب کا فائدہ ہے

فرق سوم۔ عورت کی شہادت مرد کی شہادت کا نصف ہے۔ فرق چہارم عورت کی وراثت مرد کی وراثت کا نصف ہے۔ فرق پنجم مرد اللہ کا رسول بن سکتا ہے جتنے انبیاء و رسول آئے ہیں وہ مردوں سے ہیں لیکن عورت رسول نہیں بن سکتی۔ قادری صاحب کے نظریہ سے عورتوں کے لئے راستہ ہموار ہو جائے گا کہ وہ بھی مرزا قادیانی کی طرح اپنی رسالت کا دعویٰ کریں کیونکہ زندیق قادیانی بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے زعم کے لحاظ سے خاتم النبیین ہی ماننا تھا صرف اس میں تاویل کرتا ہے۔ فرق ششم۔ عورت مسلمانوں کا خلیفہ نہیں بن سکتی جو کہ حدیث شریف سے ثابت ہے۔ فرق ہفتم۔ مردوں پر جہاد فرض کفایت ہے جبکہ مسلمانوں کے ملک پر کفار نے حملہ نہیں کیا لیکن اس صورت میں عورت پر جہاد فرض کفایت نہیں ہے۔ ابتداء عورت مرد سے پیدا ہوتی ہے۔

مرد عورت کا اصل ہے تو یہ قرآن پاک سے ثابت ہے قوله تعالى وخلق منها زوجها یعنی حضرت حواء علیہا السلام کو اللہ تعالیٰ نے آدم علیہ السلام سے پیدا فرمایا بعض جہاں اس آیت کا یہ معنی آتے ہیں کہ آدم کو حواء سے پیدا کیا۔ فرق ہشتم۔ مرد کی ڈاڑھی ہوتی ہے عورت کی عموماً ڈاڑھی نہیں ہوتی۔ فرق نہم۔ عورت مرد کی ٹیڑھی پسلی سے پیدا ہوتی ہے۔ مرد عورت کو بلا شرط طلاق



دے سکتا ہے نہ کہ عورت۔ فرق دھنم۔ عورت کا دین ناقص ہے۔ فرق یازدھم۔ عورت کا عقل بھی ناقص ہے حدیث شریف میں ہے۔ عاریت من فاقصات عقل و دین اذہب اللہ الرجل العزیم مذکور خلاصہ حدیث شریف کا یہ ہے کہ عورتیں ناقص عقل اور ناقص دین کے باوجود بڑے بڑے اسکالروں کو بے عقل کر دیتی ہیں اس حدیث کی تصدیق معلوم کرتی ہو۔ تو حضرت علامہ مفسر قرآن اور بہت بڑا تاریخ دان اور اجماع صحابہ اور تمام اہل علم کے متعلق تمام مہاراجہ جماع کہنے والا جناب طاہر القادری اس حدیث کا بالکل پورا مصداق ہیں۔

سوال نمبر ۱۰:- علامہ طاہر القادری کی تفسیر دانی کا آج کل بڑا چرچا ہے اس جگہ ہم قرآن پاک کی چند آیات کے متعلق ان سے پوچھتے ہیں۔ اگر وہ ان آیات کا صحیح مفہوم بحوالہ نقل پیش کر دیں تو ہم بھی ان کی تفسیر دانی کے ساتھ ایمان لے آئیں گے۔ لیکن اس فقر کا خیال یہ ہے (نہ خنجر لکھے سکا نہ تلوار ان سے نہ یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں) اور قرآن پاک میں ہے کہ ان (جمہور الجن والانس علی ان یا تو ابمثل هذا القرآن لایاتون بمثلہ ولو کان بعضهم ظاہرین)۔ اگر علامہ قادیانی صاحب اس فقر کے اس خیال کو آیات مندرجہ ذیل کی تفسیر سے باطل کر دیں۔ تو اس فقر کو بڑی ہی خوشی ہوگی کہ واقعی اس گئے گزرے زمانہ میں بھی مفسر ہیں۔

آیت = نمبر ۱ = قولہ تعالیٰ = وایاک نستعین۔ تمام تراجم اس کا یہ معنی کرتے ہیں کہ تجھ ہی سے مدد مانگتے ہیں اور غالباً طاہر القادری صاحب بھی یہی ترجمہ کرتے ہوں گے اس پر سوال یہ ہے کہ ترجمہ میں جو مدد کا لفظ ہے یہ عربی ہے۔ اور اس کا استعمال بہت جگہ پر قرآن پاک میں بھی آیا ہے۔ مثلاً۔ اعدکم اور یمددکم تو چاہیے سمجھا کہ یہاں بھی یہی مادہ اختیار کر کے عبارت اس طرح ہوتی (وایاک نستمد)۔ نستمد کو چھوڑ کر نستعین کو کیوں اختیار کیا گیا ہے۔

آیت ۲ = الزانیۃ والزانی اور السارق والسارقة پہلے فقرے میں مونث کو مذکر پر مقدم کیا گیا ہے اور دوسرے میں مذکر کو مونث پر اس کی کیا وجہ ہے۔

آیت ۳ = قرآن پاک میں جہاں عورت کی شہادت کا ذکر ہے وہاں یہ فرمایا گیا ہے (ان تغفل احداً ہذا فتذکر احداً ہما الاخریٰ)۔ تو اس آیت میں لفظ احداً ہما دو جگہ مذکور ہے جب ایک جگہ اس کا ذکر آگیا تو دوبارہ یا تو اس کو حذف کرنا تھا یا اس کی طرف ضمیر بوٹانی تھی جو کہ عربی کا تاء ہے۔ یہاں دوسری جگہ طاہر کیوں لایا گیا ہے۔

آیت نمبر ۴ = قولہ تعالیٰ = وان کان من عند غیر اللہ لوجد ما فیہم اختلافاً کثیراً۔ اس آیت کریمہ کے متعلق دو وجہ سے استفسار ہے۔ اول یہ کہ اختلافاً کثیراً کی باہم ترکیب



کیا ہے۔ حاقم = اختلاف سے مراد کونسا اختلاف ہے۔ بندہ نے یہ چند آیتیں مشت نمونہ از خروالہے جناب کی خدمت میں پیش کی ہیں ان کا جواب نقلاً عنایت کیا جائے۔ اگر آپ صحیح جواب دے دیں تو آپ کا درس قرآن جیسا بالکل درست ہوگا۔ اور اگر سب کا یا بعض کا آپ جواب دینے سے قاصر رہیں تو آئینی طور پر آپ اس درس وہی کو ترک فرمادیں۔ اس زمانہ میں تو قرآن پاک کے بگاڑنے والوں پر کوئی پابندی نہیں ہے۔ لیکن اگر صحابہ کا زمانہ ہوتا تو ایسے مفسرین کو جتھے لگائے جاتے۔

آخر میں ہم علامہ قادری صاحب کی خدمت میں ایک گزارش کرتے ہیں اس پر وہ ضرور غور فرمادیں بندہ کو اعتراف ہے کہ میرے مذکورہ بالا مضمون میں کچھ تشدید ہے اور کچھ سخت ہے اس لئے عرض کیا جاتا ہے کہ ایک دوست اپنے دوسرے دوست پر خیر خواہی کی وجہ سے سرزنش کرتا ہے اسی طرح ایک دشمن اپنے دشمن کے ساتھ تلخ کلامی کرتا ہے لیکن ہر دو میں فرق یہ ہے کہ دوست کا مقصد خیر خواہی ہو نہایت تاکہ اس کا دوست راہ راست پر آجائے اور دشمن کی سرزنش کا مقصد عناد اور دوسرے کی تذلیل ہوتی ہے جیسے قیامت میں اللہ جل شانہ بعض گناہگار مسلمانوں کو دوزخ میں داخل کرے گا۔ اور تمام کفار کو بھی لیکن مسلمانوں کی تعذیب سے انکی تطہیر مقصود ہوتی ہے تاکہ یہ جنت میں جانے کے قابل ہو جائیں۔ اور تعذیب سے ان کی تذلیل اور توہین مقصود ہے۔ بندہ کا مقصد بھی اس تشدید سے خیر خواہی ہے یہ فقر تلمذ کے لحاظ سے خیر آبادی ہے علامہ فضل حق خیر آبادی رحمہ اللہ نے خیر خواہی کے طور پر اپنے مخاطب کو سخت سست کیا ہے اور اپنے اشعار بلیغ میں اس کی توجیہ ان الفاظ سے کی ہے۔ (الواصلک ناصحاً) یعنی میں تجھے ملامت خیر خواہی کے طور پر کرتا ہوں علامہ اور سی کی خدمت میں التماس ہے کہ اگر ان کو فقیر کے اس مضمون پر غصہ آئے تو وہ اس کو حقوک دے اور آیت و درجہ ذیل کا مصداق بنے۔

والکافمین الغیظ والعاقبین عن الناس۔ اس آیت مبارکہ میں اسی غصہ کو حقوک کرنے کا ذکر ہے۔

حرف الفقیر الی اللہ اعطی الحمد للہ الخیر الوری

اربعاء، ۱۱ صفر المظفر ۱۴۰۵ھ المطابق ۲۲ نومبر ۱۹۸۴ء فی یوم الاثنين

فرمانی صدر جماعت اہل سنت پاکستان

شکینہ الحدیث والتفسیر جامعہ رضویہ ضیاء الدینی